

**geen
belastingneutraliteit als
er in de feiten geen
meerwaarde is ?**

Wel is het zo dat indien de werkelijke waarde van de ingebrachte goederen gelijk is aan hun boekwaarde, er in feite geen meerwaarden *kunnen* worden 'verkregen' of 'vastgesteld'. In dat geval kan men inderdaad stellen dat, bij afwezigheid van 'verkregen' of 'vastgestelde' meerwaarden (dus : bij afwezigheid van belastbare materie), artikel 46 van het WIB 92 geen toepassing zal vinden en dat, bijgevolg, artikel 206 van het WIB 92 eveneens niet toepasselijk zal zijn (ook al heeft de afwezigheid van 'vastgestelde' meerwaarden dan niets te maken met het principe van boekhoudkundige continuïteit, zoals de rechtbank van eerste aanleg beweerd had, maar gewoon met de feitelijke situatie). In casu beweerde de inbrengende vennootschap dat er inderdaad geen 'verkregen' of 'vastgestelde' meerwaarden waren omdat de werkelijke waarde van de ingebrachte goederen gelijk was aan hun boekwaarde. Maar het hof hechte daar geen geloof aan omdat die bewering werd tegengesproken door een rapport van de bedrijfsrevisor.

Sinds de invoering van de verplichte boekhoudkundige continuïteit in 2001 is het niet meer zeker dat de belastingplichtige ervoor kan kiezen om af te zien van belastingneutraliteit. Dat kan interessant zijn om te ontsnappen aan de aftrekbeperking van artikel 206, § 2 van het WIB 92. Het hof schijnt de fiscus te volgen en te oordelen dat de belastingplichtige geen keuzemogelijkheid heeft. Belastingneutraliteit is dus automatisch van toepassing in de gevallen die in artikel 46 van het WIB 92 omschreven staan.

Belastingneutraliteit is echter bij voorbaat niet aan de orde in gevallen die niet onder artikel 46 van het WIB 92 vallen. Dat is zo voor een inbreng in meer dan één vennootschap, op basis van de letterlijke wettekst. Het hof denkt daar echter anders over : het is van mening dat de bedoelde inbrengoperaties dezelfde zijn in alle takken van de fiscaliteit en in het vennootschapsrecht. Vermits daar een inbreng in meerdere vennootschappen expliciet ook als neutraal beschouwd wordt, geldt dat volgens het hof ook voor de inkomstenbelastingen.

Een ander geval dat niet onder artikel 46 valt, betreft de situatie waarin er in de feiten geen meerwaarde is. Het hof schijnt niet uit te sluiten dat in zo'n geval belastingneutraliteit niet van toepassing is, maar acht de beweringen van de belastingplichtige feitelijk onjuist.

korte berichten

Niet-aanlevering informatie pensioendatabank fiscaal bestraft

Chantal HENDRICKX advocaat Vandendijk & Partners Advocaten/Avocats

De programmawet van 22 juni 2012 (zie ook p. 1) timmert onder meer ook voort aan de uitbouw van de databank 'aanvullende pensioenen', die reeds van in 2007 in de steigers staat. De meest in het oog springende maatregel met betrekking tot de pensioendatabank is ongetwijfeld dat de fiscale aftrek van de pensioenbijdragen vervalt als de gevraagde inlichtingen niet aan de pensioendatabank worden bezorgd.

De programmawet (I) van 27 december 2006 (BS 28 december 2006) regelt in artikel 306 de oprichting van een gegevensbank 'opbouw aanvullende pensioenen'. Die zou alle nuttige gegevens verzamelen inzake aanvullende pensioenen (zowel individuele als collectieve pensioentoezeggingen, VAPZ, RIZIV-regelingen, e.d.m.).

Uit het KB van 25 april 2007 blijkt dat de wetgever grote ambities heeft met de gegevensdatabank, zowel wat de omvang van de data betreft (de databank zou alle informatie van wel 11 types van aanvullende pensioenregelingen verzamelen) als wat diepgang van de informatie betreft (identificatiegegevens van de inrichter, aangeslotene, maar ook basiskennmerken pensioenregeling, loopbaangegevens aangeslotene, technische kenmerken per pensioenregeling en per aangeslotene – verworven reserves, winstdeelname, tijdvakken van aansluiting, e.d.m.). Nu is de databank reeds operationeel inzake de lopende aanvullende pensioenregelingen voor werkne-

**databank wordt
voortdurend verder
uitgebreid**

mers. Het is de bedoeling dat in de loop van 2013 ook de gegevens van de VAPZ-regelingen en van de RIZIV-regelingen worden opgeladen. Nadien zou de databank worden uitgebreid met informatie over individuele pensioentoezeggingen, individuele voortzettingen, onthaalstructuren, solidariteitsregelingen, onderhandse pensioenovereenkomsten, e.d.m.

De gegevensbank wordt beheerd door de vzw SIGeDIS (Sociale Individuele Gegevens/Données Individuelles Sociales). Wij verwijzen terzake naar de uitgebreide informatieve website van de databank : www.db2p.be

doel : betere controle op o.m. 80 %-regel

De voornaamste doelstelling van de gegevensbank 'aanvullende pensioenen' is een betere controle mogelijk maken, niet alleen wat de conformiteit van de aanvullende pensioenen met de sociale wetgeving terzake betreft, maar ook op fiscaal vlak, meer bepaald de controle van de 80 %-grens.

Uitbreiding controlemogelijkheid

De programmawet van 22 juni 2012 (BS 28 juni 2012) breidt nu de controlemogelijkheid via de gegevensbank verder uit.

... en voortaan ook op bijzondere werkgeversbijdrage

Die uitbreiding kadert in het voornemen van de regering om in de strijd tegen de bijdragefraude een intensievere controle te realiseren op de inning van de bijzondere werkgeversbijdrage van 8,86 % op de premies die zijn gestort voor aanvullende pensioenen. Die controle zal gebeuren door de RSZ in staat te stellen de DmfA-gegevens (loon en arbeidstijd uit RSZ-aangiften) te confronteren met gegevens inzake ontvangen premies voor aanvullende pensioenen die zich in de databank 'aanvullende pensioenen' zullen bevinden. Terzake breidt de programmawet van 22 juni 2012 de controlerol van de gegevensbank uit.

... en bijzondere bijdrage aanvullende pensioenen

Via de gegevensbank zal men voortaan ook de controle uitvoeren op de correcte betaling van de bijzondere bijdrage aanvullende pensioenen van 1,5 %, die bij de programmawet van 22 juni 2012 is ingevoerd en verschuldigd is op hogere pensioenpremie (zie volgend nummer).

Sanctie bij niet-mededeling aan pensioendatabank

verlies aftrek pensioenbijdragen

De wetgever heeft geoordeeld dat om de controle via de pensioendatabank efficiënt te maken, er een sanctiemechanisme nodig is dat de aangifte aan de databank aanvullende pensioenen dwingend maakt. Daarom wordt in de programmawet van 22 juni 2012 gestipuleerd dat als de gevraagde inlichtingen inzake individuele en collectieve pensioentoezeggingen niet aan de pensioendatabank worden bezorgd, de onderneming vanaf 1 januari 2013 de fiscale aftrek van de pensioenbijdragen verliest. Met andere woorden, het verstrekken van inlichtingen aan de pensioendatabank wordt een bijkomende voorwaarde voor de fiscale aftrek van de pensioenbijdragen (wijziging van art. 59 WIB 92). Voor belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting, is er bij niet-naleving van de voorwaarden van artikel 59 een speciale heffing van 33 %, overeenkomstig de bestaande regel in artikel 223, 2° van het WIB 92.

ook info over interne toezeggingen verstrekken

Ook het verstrekken van gegevens inzake bestaande onderhandse pensioenovereenkomsten (interne toezeggingen) (die door de programmawet van 22 juni 2012 een stille dood zullen sterven – zie p. 1) wordt gekoppeld aan een fiscale sanctie, meer bepaald het verlies van de fiscale aftrek van het onderhands pensioenkapitaal (art. 63 programmawet van 22 juni 2012).

M.b.t. mededeling van gegevens inzake VAPZ- of RIZIV-pensioenregelingen is er (nog) niet in een sanctie voorzien.

Verhaalsrecht

'schade' verhalen op pensioeninstelling als die data niet doorgegeven heeft

Aangezien het vooral de taak is van de pensioeninstellingen (d.i. verzekeringsmaatschappijen en pensioenfondsen) om de nodige informatie aan te leveren aan de pensioendatabank, is de onderneming in zekere zin afhankelijk van de al dan niet naleving door de pensioeninstelling van haar informatieverplichtingen ten aanzien van de databank. Het is dus mogelijk dat een belastingplichtige onderneming of werkgever zijn belastingaftrek in verband met de opbouw van aanvullende pensioenen geweigerd ziet omdat de gegevens betreffende die aanvullende pensioenen op het moment van de fiscale controle niet aanwezig zijn in de databank aanvullende

pensioenen. Artikel 116 van de programmawet van 22 juni 2012 voorziet daarom in een verhaalsrecht van de onderneming of werkgever om de schade (in casu het gederfde fiscale voordeel) te verhalen op de verantwoordelijke, d.i. de pensioeninstelling. De wet voegt daaraan toe dat als de schade geheel of gedeeltelijk het gevolg is van eigen daden of nalatigheid van de onderneming, de aansprakelijkheid verhoudingsgewijs wordt verdeeld tussen de belastingplichtige onderneming of werkgever en de verantwoordelijke voor de aangifte.

sommige data moet men zelf doorgeven

Merk op dat m.b.t. de bestaande onderhandse pensioenovereenkomsten, het de vennootschap zelf is die de gevraagde inlichtingen zal moeten meedelen aan de databank aanvullende pensioenen. Als de nodige gegevens inzake een onderhandse pensioenovereenkomst bij een controle niet in de databank aanwezig blijken te zijn, zal de onderneming dan ook niet over enig verhaalsrecht beschikken.

De maatregel is van toepassing op de pensioenen, renten en toelagen die worden betaald of toegekend vanaf 1 januari 2013.

BIV : minimum en maximum geïndexeerd

In het op 1 maart 2012 ingevoerde nieuwe regime voor de belasting op de inverkeerstelling in het Vlaamse Gewest (zie *Fisc. Act. 2012, 9/7*) wordt op twee manieren een jaarlijkse verhoging toegepast. Elk jaar op 1 januari wordt de CO₂-waarde in de formule verhoogd met 4,5 g. Daarnaast worden het maximum- en het minimumbedrag van de belasting geïndexeerd op 1 juli van elk jaar. Ook de bedragen in de formule die overeenstemmen met de euronorm, worden geïndexeerd.

**max. € 10 281
vanaf 1 juli**

	Tot 30 juni	Vanaf 1 juli 2012
Minimumbelasting	€ 40	€ 41,12
Maximumbelasting	€ 10 000	€ 10 281
Oldtimers	€ 40	€ 41,12

euronorm	Tarieven vanaf 1 juli 2012 (€)	
	diesel	benzine
euro 0	2190,18	871,12
euro 1	642,56	389,58
euro 2	466,11	116,49
euro 3	367,27	73,08
euro 3 + roetfilter	347,15	—
euro 4	347,15	17,54
euro 4 + roetfilter	341,25	—
euro 5	341,25	15,77
euro 6	12,59	15,77

De tarieven van de verkeersbelasting zijn op hetzelfde moment geïndexeerd : zie *Fisc. Act. 2012, 25/9*.

Bericht, *BS* 25 juni 2012, 35372

Kort nieuws van de fiscus

Voorstel vereenvoudigde aangifte zonder gemeenschappelijke aanslag na overlijden : fiscus zal benadeelden contacteren

**fiscus paste altijd
afzonderlijke aanslag
toe, ook als dat nadelig
is**

Belastingplichtigen die pas weduwe of weduwnaar geworden zijn, kunnen voor het jaar van overlijden van de partner kiezen tussen een afzonderlijke of een gezamenlijke aanslag (art. 126 § 3 WIB 92). Ook de erfgenamen kunnen die keuze maken als beide partners in hetzelfde jaar overleden zijn. Maar bij het opmaken van een voorstel tot vereenvoudigde aangifte houdt de fiscus daar blijkbaar geen rekening

**fiscus gaat nu zelf na
wat voordeligst is**

mee. De fiscus volgt gewoon de algemene regel (art. 126 § 2 3°) en past een afzonderlijke aanslag toe, bovendien zonder de belastingplichtige erop te wijzen dat hij een keuze heeft. Nochtans is een afzonderlijke aanslag in de meeste gevallen nadelig voor de betrokkenen. Maar zij zijn daarvan veelal niet op de hoogte of vertrouwen erop dat de fiscus zelf al de optimale keuze voorstelt.

De minister belooft nu een oplossing. Voor al wie nog niet heeft aangegeven dat hij/zij kiest voor een gemeenschappelijke aanslag, zal de fiscus, op basis van de gegevens waarover hij beschikt, nagaan wat het voordeligst uitvalt voor de belastingplichtige. Als dat een gezamenlijke aanslag is, zal de fiscus contact opnemen met de belastingplichtige om zijn of haar standpunt te vernemen. Want het is natuurlijk mogelijk dat de belastingplichtige bijkomende gegevens heeft die maken dat een afzonderlijke aanslag toch het gunstigste is. Bovendien blijft een bezwaarprocedure altijd mogelijk, ook voor vorig aanslagjaar (toen het probleem ook al bestond, maar de fiscus blijkbaar geen actie heeft ondernomen).

De minister voegt er in het algemeen wel aan toe dat het volgens hem niet zeker is dat de burger een wettelijk recht heeft op de voordeligste berekening of op een inspanning van de overheid om daarvoor te zorgen. Toch heeft hij zijn administratie de opdracht gegeven om na te gaan hoe die optimalisering in de toekomst in de berekeningsprogramma's ingebouwd kan worden (**Mond. Vr. nr. 12172 Veerle Wouters en nr. 12563 Jenne De Potter, 3 juli 2012, Kamercomm. Fin., Criv 53 Com 530, 2**).

Bijkomende heffing van 4 % op roerende inkomsten : fiscus licht invullen aangifte toe

273C

Er is een circulaire gepubliceerd over de nieuwe bijkomende heffing van 4 % op roerende inkomsten boven € 20 020. De circulaire zet de krachtlijnen van de nieuwe regeling nog eens op een rijtje en geeft praktische toelichting bij het invullen van de aangifte 273C (**circulaire AAFisc nr. 24/2012, Ci.RH.333/617.711, 2 juli 2012**). Voor de regeling over de bijkomende heffing, die ondertussen al twee keer bijgeschaafd is, verwijzen we naar *Fisc. Act.* 2012, 16/10, 18/7 en 25/7-8.

**geen systematische
controles ter plaatse
meer**

Urbain

Fiscus kent wijzigingen kadastrale situatie dankzij gemeenten

Elke bouwheer moet werken die aanleiding geven tot een verhoging van het kadastraal inkomen, melden aan de administratie van het kadaster (AKRED). Om na te gaan of dat ook werkelijk gebeurde, ging de administratie vroeger de boer op, waarbij ze overal om de drie jaar ging kijken of er externe aanpassingen gebeurd waren. Maar omdat ze op die manier geen zicht had op eventuele aanpassingen *binnen* in gebouwen, is die werkwijze ondertussen opgegeven. De administratie vertrouwt nu op een doorgedreven samenwerking met de gewesten, de gemeenten en groepen van beroepsbeoefenaars uit de vastgoedsector. Specifiek de gemeenten signaleren alle aanpassingen en overtredingen via de informaticatoepassing Urbain, een systeem voor de uitwisseling van stedenbouwkundige en kadastrale gegevens tussen de gemeenten en de administratie. De minister gaat voorlopig niet in op de suggestie om controles te doen via Google Earth. In principe kan elk nuttig instrument gebruikt worden, zegt hij, maar voorlopig beantwoordt Urbain geheel aan de behoeften van de administratie (**Mond. Vr. nr. 12125 A. Dufrane, 3 juli 2012, Kamercomm. Fin., Criv 53 Com 530, 1**).

Moeten gerechtstolken btw aanrekenen ?

publiek of niet ?

Op 6 mei 2010 besliste de btw-administratie dat het simultaan vertalen van verhoren van de federale politie onderworpen is aan 21 % btw, omdat die verhoren niet toegankelijk zijn voor een ruim publiek (art. 44 § 2 8° Wbtw). Voor de dienst Gerechtskosten (die de btw moet betalen) is het echter onmogelijk om uit te maken of een simultaanvertaling is verricht in het kader van een gerechtelijke opdracht of in het kader van een verhoor van de federale politie, aldus de minister. Om extra administratieve lasten te vermijden, en omdat gerechtstolken niet meer weten of ze btw moeten aanrekenen of niet, onderhandelt Justitie nu met Financiën over een rechtlijnige interpretatie. De fiscus en Justitie blijven ondertussen de vrijstelling uit artikel 44 van het Wbtw verschillend interpreteren. Justitie baseert zich op de btw-aanschrijving nr. 15 van 25 juli 1979, die de prestaties van tolken in het kader van gerechtelijke opdrachten vrijstelt van btw. Dat principe wordt bevestigd in de beslissingen van de btw-administratie van 10 april 1992 en 25 november 1999. De motivering was toen dat zittingen van rechtbanken normaal gezien openbaar zijn (art. 148 GW). Het nieuwe standpunt van de fiscus is bovendien dubbelzinnig, omdat blijkbaar geen btw aangerekend hoeft te worden voor prestaties voor de onderzoeksrechter, de raadkamer of de jeugdrechtbank, hoewel die evenmin toegankelijk zijn

voor het publiek (Mond. Vr. nr. 12787 Kristien Van Vaerenbergh aan de minister van Justitie, 4 juli 2012, Kamercommissie Justitie, Criv 53 Com 531, 10).

Gewestelijke Directie Registratie Brussel verhuisd

De Gewestelijke Directie Registratie Brussel is sinds 1 juli 2012 verhuisd. De dienst is dus niet meer gehuisvest op het adres FOD Financiën - Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie - Gewestelijke Directie Registratie Brussel, North Galaxy, Toren B14, Koning Albert II-laan 33, 1030 Brussel. Het nieuwe adres is : FOD Financiën - Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie - Gewestelijke Directie Registratie Brussel, Regentschapstraat 54, 1000 Brussel.

In het Staatsblad van 1 tot 8 juli 2012

geen geregistreerde
aannemer meer vereist

Koninklijk besluit van 15 juni 2012 tot wijziging het KB/WIB 92 met betrekking tot de afschaffing van de voorwaarde betreffende de registratie als aannemer (BS 2 juli 2012, 36213) *In het kader van de investeringsaftrek voor beveiliging, de belastingvermindering voor uitgaven voor beveiliging van een woning tegen inbraak of brandbeveiliging, de belastingvermindering voor energiebesparende uitgaven in een woning en de belastingvermindering voor renovatie van een woning in een probleemwijk of een sociale huurwoning is niet meer vereist dat de werken gedaan worden door een geregistreerde aannemer. Het KB is met terugwerkende kracht van toepassing op de werken die zijn uitgevoerd vanaf 1 januari 2011 (aanpassing art. 49/1 en 63/11 e.v. KB/WIB 92 en bijlage IIbis tot IIquater bij KB/WIB 92). Zie o.m. Fisc. Act. 2011, 9/5 en 30/8.*

Programmawet van 22 juni 2012. Erratum (BS 3 juli 2012, 36357) *In BS 28 juni 2012, 35800, moet de volgende correctie worden aangebracht : in de Nederlandse tekst van artikel 41 moet «5 000 euro» worden gelezen in plaats van «55 000 euro» (nieuw maximumbedrag btw-boete). Zie Fisc. Act. 2012, 25/7.*

Bericht van 13 juni 2012 over de aanpassing van de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling ... Nieuwe tarieven vanaf 1 juli 2012. Erratum (BS 3 juli 2012, 36452) *In BS 25 juni 2012, 35372, in de tabel met de nieuwe tarieven van de verkeersbelasting, bij het onderdeel 'autobussen en autocars', moet in de tweede kolom het getal 69,25 vervangen worden door 69,13. Zie Fisc. Act. 2012, 25/10.*

colofon

Kernredactie: Bart Buelens (Senior Manager Ernst & Young), Mark Delanote (Alfa advocaten, docent VUB), Tom Jansen (Directeur Beleidsceel Fraudebestrijding), Willy Maeckelbergh (Erevoorzitter Fiscale Hogeschool, Voorzitter IBC), Kristof Spagnoli (advocaat Eubelius), Joke Vanden branden (Alfa advocaten), Jan Verhoeve (De Deyne, Verhoeve Accountants en Belastingconsulenten), Yves Verdingh (Head of Tax BNP Paribas/Fortis), René Willems (Senior Counsel PwC). **Vaste medewerkers:** L. De Greef, F. Desterbeck, M. Govers, M. Maus, J. Opreel, L. Vandenbergh, P. Wille, e.a. **Oprichter AFT:** Albert Tiberghien (†). **Eindredactie:** Koen Janssens – koen.janssens@kluwer.be. **Online archief gratis** consulteerbaar op www.monkey.be. Vraag uw toegangscode aan de Kluwer klantenservice. **Fiscale Actualiteit** is een uitgave van Kluwer – www.kluwer.be. **Verantwoordelijke uitgever:** Hans Suijkerbuijk, Ragheno Business Park, Motstraat 30, B-2800 Mechelen. **Kluwer klantenservice:** tel. 0800 40 300 (gratis oproep) – +32 15 78 76 00 (vanuit het buitenland), fax 0800 17 529, e-mail: info@kluwer.be. ISSN: 2032-0892 © 2012 Wolters Kluwer Belgium NV. Behoudens de uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande en schriftelijke toestemming van de uitgever.

